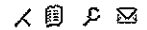
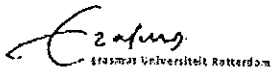


Evaluatie vakken Bachelor GES 1/2/3

<u>GES 1^o jaars</u>	<u>abonn</u>	<u>reacties</u>	<u>respons</u>
GVS-I (CH1003) werkgroep A werkgroep B werkgroep C werkgroep D	75	27	36%
Politieke Cultuur (CH1004) werkgroep A werkgroep B werkgroep C werkgroep D	75	26	35%
GES 2/3^o jaars vakken			
<u>GES 2/3^o jaars vakken</u>	<u>abonn</u>	<u>reacties</u>	<u>respons</u>
Statistiek (CH2010)	163	74	45%
Gesch&Theorie Intern Betr (CH3010)	31	14	45%
Media&Cultuur Hist Kader (CH3024)	48	22	49%
Latijn (CH2044)	12	8	67%
Globalisering & Gesch (CH3044)	16	8	50%
Civilisation Processes (CH2030)	31	10	32%
Erasmus in context (CH2035)	5	4	80%
Onderzoekscolleges (blok 1 + 2)			
oc Multiculturele Wereld (CH3065)	5	1	20%
oc Media & Communicatie (CH3062)	17	2	12%
oc Organisatie & Samenleving (CH3060)	7	3	43%

NB: respons percentages zijn afgerond op hele cijfers


Channel: Politieke Cultuur en Sociale Verhoudingen in Nederland na 1500
Questionnaire: Vakevaluatie 2006-2007
Questionnaires filled out: 26

View: [change to graph](#)
Opening date: 05-02-2007

Closing date: 19-02-2007

Opening view date: 05-02-2007

Closing view date: 05-02-2007

Student only: N

Anonymous: Y

Public: Y

Ik nam deel aan:

1	Werkgroep A (Futselaar)	6	23.1%
2	Werkgroep B (5	19.2%
3	Werkgroep C of D (15	57.7%

De Informatie die ik vooraf kreeg over dit vak via de studiegids en/of het onderwijsweb vond ik

1	Zeer onduidelijk	0	0.0%
2	Onduidelijk	0	0.0%
3	Niet onduidelijk / niet duidelijk	6	23.1%
4	Duidelijk	20	76.9%
5	Zeer duidelijk	0	0.0%

De inhoud van het vak kwam overeen met de verwachtingen die ik had op basis van de Informatie in de studiegids en/of op het onderwijsweb.

1	Helemaal mee oneens	0	0.0%
2	Mee oneens	3	11.5%
3	Niet mee oneens / niet mee eens	5	19.2%
4	Mee eens	18	69.2%
5	Helemaal mee eens	0	0.0%

De studiehandleiding voor dit vak vond ik

1	Er was geen studiehandleiding	0	0.0%
2	Zeer onduidelijk	0	0.0%
3	Onduidelijk	1	3.8%
4	Niet onduidelijk / niet duidelijk	4	15.4%
5	Duidelijk	20	76.9%
6	Zeer duidelijk	1	3.8%

De overige studiematerialen (syllabus, reader en literatuur) vond ik

1	Zeer onduidelijk	1	3.8%
2	Onduidelijk	2	7.7%
3	Niet onduidelijk / niet duidelijk	5	19.2%
4	Duidelijk	14	53.8%
5	Zeer duidelijk	4	15.4%

Het gebruik van Blackboard had een toegevoegde waarde

1	Blackboard werd niet gebruikt	16	61.5%
2	Helemaal mee oneens	3	11.5%
3	Mee oneens	3	11.5%
4	Niet mee oneens / niet mee eens	3	11.5%

5	Mee eens	1	3.8%
6	Helemaal mee eens	0	0.0%

De hoorcolleges vond ik in het algemeen

1	Helemaal niet leerzaam	0	0.0%
2	Niet leerzaam	1	3.8%
3	Noch niet leerzaam, noch leerzaam	10	38.5%
4	Leerzaam	14	53.8%
5	Zeer leerzaam	1	3.8%

De werkgroepbijeenkomsten van werkgroep A (Futselaar) vond ik in het algemeen

1	Ik zat in een andere werkgroep	20	
2	Helemaal niet leerzaam	0	0.0%
3	Niet leerzaam	0	0.0%
4	Noch niet leerzaam, noch leerzaam	1	16.7%
5	Leerzaam	3	50.0%
6	Zeer leerzaam	2	33.3%

De werkgroepbijeenkomsten van werkgroep B () vond ik in het algemeen

1	Ik zat in een andere werkgroep	21	
2	Helemaal niet leerzaam	1	20.0%
3	Niet leerzaam	2	40.0%
4	Noch niet leerzaam, noch leerzaam	0	0.0%
5	Leerzaam	2	40.0%
6	Zeer leerzaam	0	0.0%

De werkgroepbijeenkomsten van werkgroep C of D () vond ik in het algemeen

1	Ik zat in een andere werkgroep	10	
2	Helemaal niet leerzaam	0	0.0%
3	Niet leerzaam	0	0.0%
4	Noch niet leerzaam, noch leerzaam	5	31.3%
5	Leerzaam	11	68.8%
6	Zeer leerzaam	0	0.0%

De afstemming tussen de hoorcolleges en werkgroep A (Futselaar) vond ik

1	Ik zat in een andere werkgroep	20	
2	Zeer slecht	0	0.0%
3	Slecht	0	0.0%
4	Niet slecht / niet goed	1	16.7%
5	Goed	4	66.7%
6	Zeer goed	1	16.7%

De afstemming tussen de hoorcolleges en werkgroep B () vond ik

1	Ik zat in een andere werkgroep	21	
2	Zeer slecht	0	0.0%
3	Slecht	1	20.0%
4	Niet slecht / niet goed	2	40.0%
5	Goed	2	40.0%
6	Zeer goed	0	0.0%

De afstemming tussen de hoorcolleges en werkgroep C of D () vond ik

1	Ik zat in een andere werkgroep	10	
2	Zeer slecht	0	0.0%
3	Slecht	1	6.3%
4	Niet slecht / niet goed	6	37.5%
5	Goed	8	50.0%
6	Zeer goed	1	6.3%

Binnen de werkgroep A (Futselaar) is voldoende geoefend met de academische vaardigheid die in dit blok centraal stond

1	Ik zat in een andere werkgroep	20	
---	--------------------------------	----	--

2	Helemaal mee oneens	0	0.0%
3	Mee oneens	0	0.0%
4	Niet mee oneens / niet mee eens	2	33.3%
5	Mee eens	2	33.3%
6	Helemaal mee eens	2	33.3%

Binnen de werkgroep werkgroep B () is voldoende geoefend met de academische vaardigheid die in dit blok centraal stond

1	Ik zat in een andere werkgroep	21	
2	Helemaal mee oneens	0	0.0%
3	Mee oneens	1	20.0%
4	Niet mee oneens / niet mee eens	1	20.0%
5	Mee eens	3	60.0%
6	Helemaal mee eens	0	0.0%

Binnen de werkgroep werkgroep C en D () is voldoende geoefend met de academische vaardigheid die in dit blok centraal stond

1	Ik zat in een andere werkgroep	11	
2	Helemaal mee oneens	0	0.0%
3	Mee oneens	0	0.0%
4	Niet mee oneens / niet mee eens	4	26.7%
5	Mee eens	9	60.0%
6	Helemaal mee eens	2	13.3%

De presentatie van docent tijdens het hoorcollege vond ik in het algemeen

1	Zeër slecht	1	3.8%
2	Slecht	1	3.8%
3	Niet slecht / niet goed	4	15.4%
4	Goed	16	61.5%
5	Zeër goed	4	15.4%

De presentatie van docent Futselaar tijdens werkgroep A vond ik in het algemeen

1	Ik zat in een andere werkgroep	20	
2	Zeër slecht	0	0.0%
3	Slecht	0	0.0%
4	Niet slecht / niet goed	1	16.7%
5	Goed	1	16.7%
6	Zeër goed	4	66.7%

De presentatie van docent tijdens werkgroep B vond ik in het algemeen

1	Ik zat in een andere werkgroep	21	
2	Zeër slecht	0	0.0%
3	Slecht	1	20.0%
4	Niet slecht / niet goed	3	60.0%
5	Goed	1	20.0%
6	Zeër goed	0	0.0%

De presentatie van docent tijdens werkgroep C en D vond ik in het algemeen

1	Ik zat in een andere werkgroep	10	
2	Zeër slecht	0	0.0%
3	Slecht	0	0.0%
4	Niet slecht / niet goed	2	12.5%
5	Goed	12	75.0%
6	Zeër goed	2	12.5%

Het aantal uren dat ik aan dit vak heb moeten besteden, in vergelijking met de aangegeven studiebelasting (studiepunten), vond ik

1	Veel te weinig	0	0.0%
2	Te weinig	1	3.8%
3	Niet weinig / niet veel	21	80.8%
4	Veel	3	11.5%
5	Veel te veel	1	3.8%

Het tentamen en/of de andere toetsvormen (essay, referaat, etc.) was/waren representatief voor de opgegeven studiestof.

1	Ik maakte geen tentamen en/of nam niet deel aan de andere toetsvormen.	1	
2	Helemaal mee oneens	2	8.0%
3	Mee oneens	11	44.0%
4	Niet mee oneens / niet mee eens	3	12.0%
5	Mee eens	9	36.0%
6	Helemaal mee eens	0	0.0%

Ik vond het tentamen en/of de andere toetsvormen (essay, referaat, etc)


1	Ik maakte geen tentamen en/of nam niet deel aan de andere toetsvormen.	1	
2	Veel te makkelijk	0	0.0%
3	Makkelijk	1	4.0%
4	Niet makkelijk / niet moeilijk	7	28.0%
5	Moelijk	14	56.0%
6	Veel te moeilijk	3	12.0%


Mijn totaaloordeel over het vak is

1	Zeer slecht	0	0.0%
2	Slecht	3	11.5%
3	Niet slecht / niet goed	3	11.5%
4	Goed	19	73.1%
5	Zeer goed	1	3.8%

Heeft u verder nog opmerkingen?

prima werkgroepdocent(C); leuk vak
Het afgenomen tentamen sloot zeer slecht aan bij de verwachtingen, het beeld was geschetst dat er een algemeen tentamen afgenomen zou worden waarbij studenten grote lijnen en ontwikkelingen moesten konden onderscheiden. Vragen naar de auteur van een pamflet valt hier naar de mening van veel studenten niet op zijn plaats. Tevens is bij de laatste tentamen vraag geïmpliceerd dat Nederland tegen de Europese grondwet had gestemd, terwijl het in werkelijkheid alleen de burger bevolking was terwijl de politieke wereld sterker voor was, de vraag gesteld is dus enigzins scheef aangezien het vroegere beleid wel door de politiek gevormd werd en het hier over de opinie van een bevolking ging.
Waarom maakt hij een planning als hij zich daar niet aan houdt? Hij kan voortaan net zo goed de data in de studiehandleiding schrappen, misschien wordt die handleiding dan een pagina korter en dan is dat beter voor het milieu.
nee
In de reader staan teveel 'nutteloze' artikelen. Het zou fijn zijn om ook het boek enigzins te behandelen tijdens de werkgroep.
Tentamen was zeer moeilijk

Export to Excel 

Export to Word 

Export to Word (web style) 